



## Verruiming Westerschelde

### Projectgroep flexibel storten

Genodigden:

|                     |                        | Aanwezig | Verontschuldigd |
|---------------------|------------------------|----------|-----------------|
| Trekker AMT         | Kirsten Beirinckx      | x        |                 |
| Trekker RWS         | Gert-Jan Liek          | x        |                 |
| RWS                 | Marco Schrijver        | x        |                 |
|                     | Dick de Jong           | x        |                 |
|                     | Herman Mulder          |          | x               |
| AMT                 | Yi-Bin Shan            |          | x               |
|                     | Ann Govaerts           |          | x               |
|                     | Jonas Marlein          | x        |                 |
| Deltares            | John De Ronde          | x        |                 |
| NIOZ                | Daphne van der Wal     | x        |                 |
| WL                  | Yves Plancke           | x        |                 |
| INBO                | Alexander Van Braeckel | x        |                 |
| Vlaamse hydrografie | Elisabeth Van Peteghem | x        |                 |
| IMDC                | Davy Depreiter         | x        |                 |
|                     | Marc Sas               |          | x               |

Vergadering 18 april 2013  
(Bergen op Zoom)

## Toetsing kwaliteitsparameters 2013

Dit verslag vormt de toetsing van kwaliteitsparameters 2013 op basis van de monitoringsresultaten die verzameld zijn in het Statusrapport na start verdiepingsstorten – jaar 3 (zie bijlage 1 bij dit verslag). Het Overleg flexibel storten voert deze toetsing uit.

### 1. Criterium instandhouding meergeulenstelsel

De resultaten betreffende het criterium instandhouding meergeulenstelsel staan in het rapport “Monitoring meergeulensysteem Westerschelde – Toetsing criteria nevengeulen”, opgemaakt door RWS Zeeland (bijlage 2 bij dit verslag). De meest recente watervolumes



zijn representatief voor 1 januari 2012. De nu gepresenteerde volumes zijn dus geldig voor de periode van twee jaar na de start van de verruiming. De vaklodingen 2013 komen pas later in het jaar beschikbaar, waarna de watervolumes voor 2013 berekend worden. Onderstaand worden de watervolumes 2012 naast de toetsingswaarden gelegd.

Opgemerkt wordt dat binnen de begrenzing van de nevengeul van macrocellen 1, 4 en 5 een deel van de plaatrandstortzone vervat zit. Het Overleg flexibel storten stelt dit vast, maar de methode om de watervolumes van de nevengeulen te berekenen en te toetsen blijft ongewijzigd, rekening houdende met het advies van de Commissie Monitoring Westerschelde d.d. 17 januari 2013. Aan de projectgroep Veiligheid & Toegankelijkheid wordt gevraagd om naar aanleiding van het advies van de Commissie het huidige criterium nader te onderzoeken en te bepalen op welke wijze dit criterium eventueel aangepast kan worden, zodat op een betere manier rekening gehouden kan worden met de plaatrandstortingen langs de nevengeulen.

#### **Schaar van de Spijkerplaat (macrocel 1)**

Het berekende watervolume voor 2012 ligt net onder de waarschuwingsgrens volgens het Protocol voorwaarden flexibel storten (hierna: het protocol), zij het minder dan vorig jaar het geval was. Het watervolume van 2012 is dus terug wat gestegen t.o.v. 2011, wat positief is.

In het toetsverslag van vorig jaar werd reeds verklaard dat de afname in watervolume komt door de plaatrandstortingen in 2010 (met name van aanlegspecie) ter hoogte van Hooge Platen West (HPW) en Hooge Platen Noord (HPN). De plaatrandstortzone HPN ligt volledig in het rekenvak voor de volumeontwikkeling van de nevengeul. Op de verschilkaart van de bodemligging 2012-2011 is te zien dat de nevelgeulzone SN11 niet sterk aan het aanzanden is. Tevens blijft de kantelindex nog steeds stabiel. Aangezien de oorzaak bekend is, is het niet zinvol om hier nog nader onderzoek uit te voeren. De verwachting is dat het watervolume bij de toetsing volgend jaar nog zal stijgen. Er is voorlopig geen actie nodig.

#### **Everingen (macrocel 3)**

Het berekende watervolume voor 2012 ligt boven de waarschuwingsgrens volgens het protocol, en is net als vorig jaar terug gestegen.

Hier is geen actie nodig.

#### **Middelgat (macrocel 4)**

Gezien het dalende watervolume uit de voorgaande jaren, werd bij aanvang van de derde verruiming als maatregel besloten voorlopig geen specie te bergen in deze nevengeul. Het berekende watervolume voor 2012 ligt net onder de waarschuwingsgrens volgens het protocol en boven de maximale afwijking. De dalende ontwikkeling zet zich voort, zij het de laatste jaren wat minder dan daarvoor.



In 2012 voerde Deltares nader onderzoek uit naar de sedimentatie van het Middelgat (rapportering loopt, studie is nog niet beschikbaar). Op basis van de analyse van historische gegevens aangevuld met modelonderzoek, werd duidelijk dat de sedimenterende trend van het Middelgat zich autonoom zal voortzetten, ook als er niet meer gestort wordt. Stortingen kunnen de trend wel versnellen. Modelresultaten geven aan dat het Middelgat binnen 100 jaar nog steeds als nevengeul aanwezig is in ondiepere vorm. In de jaren '60-'70 is het Middelgat van functie gewijzigd: voorheen was het de hoofdgeul, vanaf dan werd het Gat van Ossensisse de hoofdgeul en het Middelgat kreeg een nevengeulfunctie. De sedimenterende trend is reeds vanaf 1955 aanwezig, terwijl pas specie werd gestort vanaf de jaren '80.

Aangezien de maximale afwijking van het protocol nog niet bereikt is, is ingrijpen strikt genomen nog niet noodzakelijk. Echter besluit het Overleg flexibel storten voorzichtig te blijven, en tevens het advies van de Commissie Monitoring Westerschelde te volgen. Daarom wordt besloten om het niet storten in het Middelgat voort te zetten. Aangezien de plaatrandstortzone Rug van Baarland ook grotendeels in het rekengebied van het watervolume voor het Middelgat ligt heeft het Overleg tevens besloten in het 4<sup>e</sup> vergunningsjaar nog geen plaatrandstortingen te doen ter hoogte van de Rug van Baarland.

#### **Schaar van Waarde (macrocel 5)**

Het berekende watervolume voor 2012 ligt onder de waarschuwingsgrens volgens het protocol en boven de maximale afwijking.

Vorig jaar werd een daling in het watervolume genoteerd, waar door het Overleg flexibel storten extra aandacht aan werd geschonken. De daling heeft zich nog voortgezet, zij het minder sterk dan het jaar voordien. Veiligheidshalve werd tijdens het 3<sup>e</sup> vergunningsjaar eerder gestopt met storten in de zone SN51 dan voorzien volgens de verdeling van de storthoeveelheden voor dat jaar. Een deel van de plaatrandstortzone valt binnen de afbakening van de nevengeul, en heeft dus een effect op het watervolume.

Aangezien de maximale afwijking van het protocol nog niet bereikt is, is ingrijpen strikt genomen nog niet noodzakelijk. Echter besluit het Overleg flexibel storten het komende jaar de zone SN51 uit voorzorg niet te gebruiken en de ontwikkelingen van het watervolume verder te volgen, om te bepalen of het niet storten in 2012 en 2013 resulteert in een toename van het watervolume.

#### **Schaar van de Noord (macrocel 6)**

Het berekende watervolume voor 2012 ligt boven de waarschuwingsgrens volgens het protocol.

Hier is geen actie nodig.

#### **Appelzak (macrocel 7)**



Het berekende watervolume voor 2012 ligt boven de waarschuwingsgrens volgens het protocol.

Hier is geen actie nodig.

## 2. Criterium ecologische winst plaatrandstoringen

### a. Ontwikkeling laagdynamisch areaal

De ecotopenkaart 2011 is in concept beschikbaar. Tevens is in het voorbije jaar duidelijk geworden dat ook de ecotopenkaarten van 2008 en 2010 nog geen definitieve kaarten waren, aangezien ze opnieuw geproduceerd dienen te worden met de recent beschikbaar gekomen methodiek. De kaarten van 2010 en 2011 zijn wel onderling vergelijkbaar, aangezien ze met dezelfde methode werden opgesteld. Daarom gebruikt het Overleg flexibel storten deze concept-kaarten nu reeds om in kwalitatieve zin te toetsen hoe de arealen laagdynamisch gebied ter hoogte van de plaatrandstoringen evolueren. De vergelijking tussen de concept-ecotopenkaarten van 2010 en 2011 geeft het verschil weer tussen het ogenblik dat de verruiming net enkele weken gestart was (T0-situatie) en het ogenblik één jaar later nadat de verruiming net afgerond was en de plaatrandstoringen gerealiseerd waren.

**Hooge Platen West (macrocel 1)** : het laagdynamisch gebied in de concept-ecotopenkaart van 2011 rondom deze plaatrandstortzone is groter dan in de concept-ecotopenkaart van 2010.

**Hooge Platen Noord (macrocel 1)**: het laagdynamisch gebied in de concept-ecotopenkaart van 2011 rondom deze plaatrandstortzone is groter dan in de concept-ecotopenkaart van 2010.

**Plaat van Walsoorden (macrocel 5)**: het laagdynamisch gebied in de concept-ecotopenkaart van 2011 rondom deze plaatrandstortzone is groter dan in de concept-ecotopenkaart van 2010.

**Rug van Baarland (macrocel 4)**: het laagdynamisch gebied in de concept-ecotopenkaart van 2011 rondom deze plaatrandstortzone is groter dan in de concept-ecotopenkaart van 2010.

Deze eerste echte toetsing van ontwikkeling van het areaal laagdynamisch areaal is positief te noemen aangezien in het eerste jaar na de start van de verruiming nog geen toename werd verwacht. In afwachting van de definitieve ecotopenkaarten vindt het Overleg flexibel storten het niet zinvol nu getallen te plakken op deze toename, maar een afname in laagdynamisch areaal is er dus niet. Voorzien wordt dat eind 2013 de definitieve kaarten ter beschikking zullen komen, en dan kan in 2014 de toetsing definitief gebeuren.



Streefdoel is om 5 jaar na de start van de verruiming 114 ha nieuw laagdynamisch ecologisch waardevol areaal gecreëerd te hebben met de plaatrandstortingen.

De laagdynamische ecotopen die samen het areaal laagdynamisch gebied vormen, zijn ondiep water en intergetijdengebied tot en met het hoog litoraal. Echter zal bij een toetsing ook steeds naar de hoger gelegen zones worden gekeken, om in beeld te brengen welke verschuivingen tussen ecotopen hebben plaatsgevonden. Bij de definitieve toetsing zal hier in detail naar gekeken worden.

### **b. Stabiliteit stortingen**

In het protocol is beschreven dat het ongewenst is als de specie minder goed blijft liggen dan voorzien in tabel 1. Die tabel ziet er als volgt uit:

| <b>Jaar</b> | <b>Percentage oorspronkelijk gestort materiaal</b> |
|-------------|--|
| 0           | 100%   |
| 1           | 80%  |
| 2           | 70%  |
| 3           | 60%  |
| 4           | 50%  |
| 5           | 40%  |

Op 1 maart 2011 heeft het Overleg flexibel storten besloten om voor dit criterium het totaal van de tot dan toe gedane stortingen van baggerspecie, te delen door het volumeververschil uit de multi-beampeilingen van T0 en T0+x jaar. Zodoende worden alle verliezen in de ganse periode vanaf de start van de verruiming meegenomen in de stabiliteitsberekening.

#### **Hooge Platen West (macrocel 1): 63 %**

63 % van het gestorte materiaal is ter plekke gebleven (februari 2013). 3 jaar na de start van de verruiming ligt deze waarde iets boven de vastgelegde waarde in het protocol.

De zone van het Plaatje van Breskens is te hoog gelegen voor de maandelijkse multi-beamopname. Om het half jaar wordt echter een ruimere zone rondom de plaatrandstortzone gepeild, waarbij de multibeamopname tot een iets hoger niveau gebeurt (dit is te tijdrovend om maandelijks te doen). Deze zgn. grote peilingen geven voor HPW het inzicht dat een deel van de gestorte specie bij het Plaatje van Breskens is gesedimenteerd, wat doorgaans leidt tot hogere stabiliteitswaarden van het gestort materiaal bij de grote peilingen. De plaatrandstortingen bij HPW hebben er dus (o.a.) voor gezorgd dat het Plaatje van Breskens wat groter is geworden.



#### **Hooge Platen Noord (macrocel 1): 100 % + 3 %**

100% van het gestorte materiaal ligt er in februari 2013 nog, aangevuld met 3 % autonome aangroei. 3 jaar na de start verruiming is er nog steeds meer specie aangezand dan er puur met de stortingen is aangebracht (drempelwaarde = 60%). Dit is vergelijkbaar met vorig jaar (100 % + 5 %).

#### **Plaat van Walsoorden (macrocel 5): 52 %**

52 % van het gestorte materiaal ligt er eind februari 2013 nog. Hier blijft de specie dus minder goed liggen dan in het protocol voorgeschreven is (<60 %)

De belangrijkste verklaring hiervoor blijft dat bij de initiële periode van storten in 2010 veel specie verloren is gegaan (zie ook toetsverslag van vorig jaar). Deze volumes zitten nog steeds vervat in deze 52 %. Wanneer deze periode niet in rekening wordt genomen, is de stabiliteit van de stortingen hoger dan de toetswaarde. Het voorbije jaar is er wel terug een wat hogere erosie waargenomen bij deze plaatrandzone, zowel van het gestort materiaal als ter hoogte van de rest van de stortzone. Daar tegenover geven de stroommetingen en de resultaten van de stroommodelleringen aan dat ter hoogte van deze plaatrandstortzone de snelheden dalen, wat het uiteindelijke doel is.

Rekening houdend met de positieve ontwikkelingen die we zien in de stroomsnelheden (zie het onderdeel ontwikkeling laagdynamisch areaal, en de stroommetingen die gepresenteerd worden het RWS Datarapport 2012 dat als Bijlage 3 is toegevoegd), oordeelt het Overleg flexibel storten dat er geen bezwaar is om verder te gaan met de plaatrandstortingen bij de Plaat van Walsoorden. De afbakening van de volgende stortcampagne zal opnieuw zo gebeuren dat voorkomen wordt dat specie van de plaatrandzone naar de Schaar van Waarde zou migreren. Hoe, waar en wanneer de stortcampagne zal uitgevoerd worden, zal op een volgende vergadering van het Overleg flexibel storten vastgelegd worden. Daarbij zal ook overwogen worden of het beter zou zijn de stortcampagnes van het 4<sup>e</sup> en 5<sup>e</sup> vergunningsjaar te combineren.

#### **Rug van Baarland (macrocel 4): 100 % + 243 %**

100 % van de gestorte specie ligt er eind januari 2013 nog, aangevuld met 243 % autonome aangroei. Dit resultaat wordt verklaard door de autonome sedimentatie van ca. 1.000.000 m<sup>3</sup>/j.

### **3. Criterium behoud opp. ecologisch waardevol gebied**

#### **a) Ontwikkeling schorranden**



Voor dit criterium werd een methode ontwikkeld om te kunnen evalueren of er een wijziging is in de snelheid waarmee schorranden eroderen. Indien deze sneller eroderen dan vóór de verruiming (trendbreuk), is dit een negatieve evolutie. Daarbij wordt enerzijds gekeken naar de erosie van het schorklif (indien dit aanwezig is), en anderzijds naar het voorland. Er wordt verwacht dat wijzigingen sneller zichtbaar worden ter hoogte van het voorland, en dat het klif trager reageert.

De verschillende schorren werden door het Overleg flexibel storten beoordeeld. De meeste schorranden zijn stabiel. Op die schorranden waar een erosie zichtbaar is, was deze reeds gaande, en worden geen trendbreuken vastgesteld.

Er worden geen ontwikkelingen waargenomen die aanleiding geven tot nader onderzoek of actie.

Voor de monitoringsresultaten van de schor-slik raaien, zie bijlage 3.

## **b) Ontwikkeling ecologisch waardevol areaal Westerschelde**

Aangezien de definitieve ecotopenkaarten (2008-2010-2011) pas eind 2013 ter beschikking komen, besluit het Overleg flexibel storten dat de eerste echte toetsing van de ontwikkeling van het laagdynamisch areaal in de gehele Westerschelde pas dan zinvol kan gebeuren.

## **c) Sedimentatie-erosie op platen**

Voor dit criterium werd een methode ontwikkeld om te kunnen evalueren of de RTK-puntmetingen een te snelle sedimentatie of erosie vertonen. De methode werd op alle meetpunten toegepast. De punten die de sedimentatie- of erosienorm overschrijden, zijn door het Overleg flexibel storten besproken om te bepalen of:

- 1) de ontwikkeling verband houdt met de plaatrandstortingen, en
- 2) de ontwikkeling een probleem vormt.

In de kwartaalrapporten voor het vierde kwartaal 2012 zijn de sedimentatie-erosiemetingen opgenomen, en werden de criteria getoetst (zie bijlage 4 a-d). In bijlage 4e zijn de punten die de sedimentatie- of erosienorm overschrijden opgelijst, samen met een overzicht van de relevante monitoringsgegevens.

De ontwikkelde toetsmethode lijkt na 2 jaar toepassen werkbaar als signaalparameter. Wel is het in de praktijk mogelijk dat eenzelfde meetpunt het ene jaar een overschrijding vertoont die er het jaar daarna niet meer is. De interpretatie op iets grotere ruimtelijke schaal samen met andere metingen en visuele veldwaarnemingen is daarom belangrijk, evenals het beschouwen van een wat langere periode.



### **Hooge Platen West (macrocel 1)**

Het meetpunt 931 sedimenteerde vorig jaar sneller dan de vooropgestelde norm, maar sedimenteert in tussentijd niet meer sneller dan de norm. Het meetpunt zelf is nu dus minder een aandachtspunt, maar het Overleg flexibel storten volgt steeds op of het zand niet op de plaat zelf terechtkomt.

Er is geen actie vereist.

### **Hooge Platen Noord (macrocel 1)**

Een groot aantal meetpunten ter hoogte van Hooge Platen Noord vertoont een te snelle sedimentatie. De ontwikkelingen in de meetpunten die zich aan de zuidkant van de plaat bevinden (907, 908, 909, 911, 916, 922, 925, 926) zijn ten gevolge van de plaatophoging die reeds jaren gaande is. Deze verandering is niet aan de plaatrandstortingen toe te wijzen, gezien er geen duidelijke trendbreuk zichtbaar is. Door de schorontwikkeling op de Hooge Platen is een versnelling van de toename van de plaathoogte op de hoogste delen mogelijk. Schorbegroeiing zorgt voor wat luwere omstandigheden waardoor sediment makkelijk blijft liggen.

Ook de RTK-raaien bevestigen dat de HPN integraal ophoogt. Deze structurele ophoging is zorgelijk te noemen.

Aangezien de sterkere ophogingen over het algemeen starten voordat de verruiming werd uitgevoerd, en het over de hele plaat zichtbaar is, kunnen deze effecten niet zomaar toegeschreven worden aan de plaatrandstortingen

Tevens is van belang dat, daar waar ontwikkelingen mogelijk wel beïnvloed worden door de plaatrandstortingen, bijkomende sedimentatie niet onverwacht is: het is de bedoeling om in dit gebied laagdynamische condities te creëren, wat als gevolg heeft dat specie er makkelijker sedimenteert. Echter moeten we erover waken dat het foerageergebied voor vogels in het intergetijdengebied niet verkleint.

Het Overleg flexibel storten besloot vorig jaar om de evolutie van het areaal tussen -2m NAP en -0.5m NAP (de belangrijkste foerageerzone) te onderzoeken. De eerste berekeningen gaven nog niet voldoende inzicht in de lokale ontwikkelingen. Daarom is aan de projectgroep Veiligheid en Toegankelijkheid een nader onderzoek opgedragen dat nu lopende is. Wanneer de resultaten beschikbaar zijn (naar verwachting voor de zomer 2013) kan het Overleg flexibel storten besluiten waar het komende jaar nog op de plaatrand bij HPN kan gestort worden.

In afwachting van deze resultaten besluit het overleg om voorlopig niet te storten bij HPN. Het voorbije jaar werd duidelijk dat het meest westelijke deel van de stortzone beter niet benut wordt, maar dat het gedeelte van de stortzone vanaf de vakjes 120-123 en oostelijk daarvan wel een nuttige bijdrage aan laagdynamisch ondiep en intergetijdengebied kunnen leveren. Later dit jaar kan dit terug overwogen worden.





#### **Rug van Baarland (macrocel 4)**

Een aantal punten op de Rug van Baarland sedimenteren of eroderen te snel (801, 802 en 807 sedimenteren, terwijl 814 en 831 eroderen). Er zijn minder punten overschreden in vergelijking met vorig jaar, en enkel meetpunt 814 is een punt dat vorig jaar geen overschrijding vertoonde (daarentegen vertonen de meetpunten 803, 804, 809, 811 en 823 nu geen overschrijding meer). Zoals ook vorig jaar gesteld, wordt het gebied in kwestie gekenmerkt door megaribbels en afwateringsgeulen die zich relatief snel kunnen verplaatsen, en daardoor in een meetpunt grote variaties teweeg brengen. Dit wordt geïllustreerd door de meetpunten 807 en 831: beide meetpunten vertoonden vorig jaar ook een overschrijding, maar in de omgekeerde zin (sedimenterend i.p.v. eroderend of omgekeerd). Daarenboven eroderen de plaatranden reeds geruime tijd, een eroderende trend die reeds de jaren voor de verdieping aanwezig was met een constante snelheid. De meetpunten ter hoogte van de Rug van Baarland waar een norm overschreden wordt, liggen niet in een invloedzone van de plaatrandstortingen. Daarenboven werd het voorbije jaar niet gestort in deze plaatrandzone.

Vanwege de volumeontwikkelingen in de nevengeul werd bij de toetsing van het criterium instandhouden meergeulensysteem al besloten dat er zowel in het Middelgat als ter hoogte van de plaatrandstortzone in 2013 niet gestort zal worden. Het Overleg flexibel storten besluit bijgevolg dat er geen verdere actie nodig is.

#### **PWA (macrocel 5)**

Een aantal punten op de Plaat van Walsoorden sedimenteert te snel (535, 503, 504, 505, 506 – deze punten vertoonden ook vorig jaar een te sterke sedimentatie m.u.v. punt 535). Deze ontwikkeling is ongunstig. Echter is het een trend die al lang aan de gang is, en niet aan de plaatrandstortingen te wijten is. De meetpunten 536, 513 en 509 overschreden vorig jaar ook de norm voor sedimentatie, maar vallen nu wel binnen de toegestane waarden.

De te sterke erosie in meetpunt 514 is te verklaren doordat het meetpunt aan de rand van de vloedschaar ligt, en is evenmin te wijten aan de plaatrandstortingen. Dit punt vertoonde vorig jaar een gelijkaardige overschrijding.

Belangrijk voor de Plaat van Walsoorden is dat de meetpunten 534, 535 en 536 evolueren volgens wat verwacht werd ten gevolge van de plaatrandstortingen (stroomsnelheden zijn gedaald). Dit op zich is een positieve verandering.

Het Overleg flexibel storten besluit bijgevolg dat de er geen verdere actie nodig is.



#### 4. Overkoepelende conclusies

*Het behoud van het meergeulenstelsel verdient aandacht in de nevengeulen Middelgat (Macrocel 4) en Schaar van Waarde (Macrocel 5).*

*Het berekenen van het watervolume van de nevengeulen zal op basis van het advies van de Commissie Monitoring Westerschelde op de oorspronkelijke manier verder gezet worden. Het Overleg flexibel storten acht het nodig om een nadere studie uit te voeren naar een verbeterde bepalingsmethode van dit criterium, in dat geval gebaseerd op de fysische eigenschappen van de nevengeulen.*

**HPW (macrocel 1):** *Het criterium stabiliteit van de specie is voldoende, maar tot op heden verminderen de stroomsnelheden niet. De specie verplaatst zich richting de plaat, wat goed opgevolgd moet worden. Een gevolg van de uitbreiding van het Plaatje van Breskens is dat er nu vaker watervogels (met name bergeenden) en rustende zeehonden worden waargenomen (mondelinge informatie van mensen in het terrein). Het Overleg besluit dat het komende jaar gestort kan worden in de vakjes 64, 63, 62, 52, 51, 50, 42, 41, 40, 32, 31, 30, 24, 23, 22. Hiermee kan het Plaatje van Breskens nog wat verder uitgebreid worden, en zal een ander deel van het sediment richting het geultje migreren dat tussen de Hooge Platen en het Plaatje van Breskens ligt. Het geultje wordt dan wellicht wat ondieper.*

**HPN (macrocel 1):** *De specie blijft zeer goed liggen ter hoogte van deze plaatrand. De metingen en modelresultaten van stroomsnelheden laten een beperkte daling van de stroomsnelheden zien in een aantal raaien. Het Overleg is van oordeel dat het gedeelte van de stortzone vanaf de vakjes 120-123 en oostelijk daarvan een nuttige bijdrage aan laagdynamisch ondiep en intergetijdengebied zou kunnen leveren zonder dat dit leidt tot bijkomende ophoging van de plaat. Echter, alvorens een besluit wordt genomen waar in het 4<sup>e</sup> vergunningsjaar gestort zal worden, zullen de resultaten van de evolutie van het foerageergebied voor steltlopers in het westelijke deel van het de Hooge Platen afgewacht worden. Uitzondering blijft de aansluiting van de oostarm aan de plaat: hiervan valt geen nadelig effect te verwachten, en door het versterken/aanvullen van deze aansluiting kan erosie van het aansluitpunt tussen de arm en de plaat vermeden worden.*

**RVB (macrocel 4):** *Gezien de doorgaande sedimentatie van de hele zone Middelgat/Rug van Baarland, en rekening houdend met het advies van de Commissie Monitoring Westerschelde, besluit het Overleg flexibel storten ook in vergunningsjaar 4 geen specie in de nevengeulstortzone noch de plaatrandstortzone van macrocel 4 te storten. Op die manier wordt het Middelgat zoveel mogelijk ontlast. Het gevolg van dit besluit is dat de maximale stortcapaciteit van 5 miljoen m<sup>3</sup> specie niet zal kunnen benut worden.*



**PWA (macrocel 5):** *De evoluties in deze zone zijn gunstig. Wanneer de initiële periode van aanleg in 2010 buiten beschouwing wordt gelaten, vertonen de plaatrandstoringen voldoende stabiliteit. Tussen de plaatrandstoring en de plaat zelf tonen stroommetingen aan dat er een laagdynamische zone aan het ontstaan is. Het Overleg flexibel storten zal tijdens de komende vergaderingen een zone afbakenen binnen de vergunde polygoon waar een volgende stortcampagne uitgevoerd zal worden, en de periode voor deze campagne bepalen.*

### **Bijlagen**

1. Statusrapport na start verdiegingsstorten – jaar 3
2. Rapport Monitoring meergeulensysteem Westerschelde – Toetsing criteria nevengeulen
3. Datarapport monitoring flexibel storten 2012
4.
  - a) Kwartaalrapportage Hoogeplaten West - Vierde kwartaal 2012
  - b) Kwartaalrapportage Hoogeplaten Noord - Vierde kwartaal 2012
  - c) Kwartaalrapportage Rug van Baarland - Vierde kwartaal 2012
  - d) Kwartaalrapportage Plaat van Walsoorden - Vierde kwartaal 2012
  - e) Memo Toelichting op de resultaten toetsing criterium sedimentatie/erosie plaat-hoogtes